刑案匯覽

刑案匯覽卷十七

目錄

竊盜

刑案匯覽卷十七

竊盜

船戶乘客上岸圖財開船逃走

蘇撫　咨船戶謝鳳山等拐帶事主吳宜人洋錢衣物一案查律載拐帶人財物者計贓准竊盜論免刺集解云攜帶人財物乘便取去曰拐帶又例載船戶脚夫行竊商民計贓照常人科斷各等語此案謝鳳山與子謝興安裝載客民吳宜人赴嘉興販絲船抵府城外停泊吳宜人所帶洋錢六百圓原裝入衣箱存在船內自行上岸進城尋覓歇店謝興安不見吳

宜人回船知其販絲意料箱內必有洋銀起意携逃
伊商同伊父將吳宜人箱物揭帶開船潛回謝鳳山
即被訪獲謝其安聞拏投首是謝鳳山本係攬載船
戶吳宜人洋銀衣箱存伊船內並非託其攜帶該犯
等竊負而逃不得謂之乘便取去自應照船戶行竊
客民計贓照常人科斷檢查嘉慶十四年貴州省題
脚夫安志仲雇與客民徐對塀挑送銀物赴省置貨
行抵省城外安志仲因徐對塀出恭落後起意偷竊
即挑擔竊逃計贓一百六十九兩零將安志仲依竊

貨客被水沉失
船戶撈贓偷匿

盜賊一百二十兩以上律擬絞監候題結在案此案謝鳳山乘吳宜人上岸未回竊銀逃走與安志仲之乘徐對拼小船落後挑搭竊逃何異船戶腳夫行竊商民治罪同一例文即未便將謝鳳山等科揚帶財物之罪應將起意竊盜之謝與安照例擬絞係聞拿投首減一等擬以滿流謝鳳山仍依竊盜贓爲從擬流照同行助勢加一等發附近充軍刺字謝鳳山年逾七十照例收贖 道光六年說帖

雲撫 咨高老大攬載客貨被水沉失撈獲後私行

偷匿一案此案船戶高老大王老二攬 甘南貨物中途遭風船隻擱散人物一齊落水高老大王老二鳧水上岸轉回原處見貨船漂溺無蹤同往下游查尋甘南無獲瞥見貨箱兩隻漂流水面高老大王老二當即撈獲因不見甘南蹤跡高老大起意偷匿與王老二商允各分一隻逃逸計贓逾貫先據該省緝獲高老大王老二到案審悉前情因王老二病故將高老大依竊盜贓一百二十兩以上律擬絞監候具題經本部以情罪未協駁令另擬今據該省引斷律

直督題楊盛行竊車內附寄銀物查車夫楊添佐有管守之責即與一主無異併贓逾貫應將楊盛擬絞監候

道光六年案

咨請將高老大仍照原擬絞候施行明該犯業已監斃毋庸具題咨部飭案等因查船戶攬載客貨中途偷竊盜貨應照竊盜律計贓治罪今高老大攬載甘南貨物中途遭風船隻擱散人物一齊落水該犯等於撈獲貨物之後因物主漂流不見即乘機竊而逃迹實與竊盜無異核與欺人愚懦而設法詐取者不同該司將高老大改照詐欺取財律擬流未爲允協自應仍照該省原擬辦理至罪應斬絞之重犯病故案內餘犯僅止枷杖罪名者例准咨結該省以高老

同窩與同船不便照一主贓論

大既已監斃餘犯罪止杖責毋庸具題咨部銷案亦與例相符應請照覆嘉慶十七年說帖

雲南司　查李長昇與趙蔚安二人本屬異姓因避瘧疾暫住窯房並非一家各物自歸各主其被竊從呈報到官自應分晰何人失去何物值銀若干以一主為重計贓科罪乃該撫並未將兩家衣物分晰估明籠統計贓一百二十四兩零以各事主同住窯房一門出入即與一家無異將李明併贓擬絞殊屬錯誤此案李明行竊同窯居住之事主核與浙江省王

水手行竊船內客民兩主財物

事主與人召夥貿易同財共食與一主無異嘉慶二十五年湖北省李近仁盜戴施案

泳先行竊同船事主胡義裕姚茂立兩人財物之案情事相同自應畫一辦理駁令改擬 道光九年說帖

浙撫 題王泳先行竊事主胡義裕等財物一案查此案王泳先在姚添喜船上充當水手行竊船內客民胡義裕姚茂立兩人財物前據該撫併計事主二人贓物作為一主將王泳先依竊盜滿貫例擬絞經該司以行竊兩人之物按律應以一主為重該省未將各主贓物分晰估計輒籠統併贓問擬殊省罪關出入駁令詳晰聲叙另行妥擬今據該撫訊明事主

胡蕿裕失贓九十八兩零姚茂立失贓二十四兩零將王添先改依竊盜贓九十兩律杖一百徒三年仍照船戶行竊本例枷號兩個月旣據遵駁改擬自應照覆　道光三年說帖

腳夫船戶拐逃財物情類竊盜

浙江司　查竊盜一項與誆騙局騙拐帶及費用受寄財物四項事相近而情各殊罪名亦因之而異律註內潛形隱面私取人財爲竊盜故贓至滿貫例應絞候若巧言哄誘他人因取其財而不還曰誆騙若成圈套使人入其中而不得不與之財曰局騙遇有

府經歷私差衙役往接眷屬差役中途竊銀逃走照一蓋治罪判字府經歷私役官差交部議處嘉慶二十年江西省甘榮等成案

人口財物隨便攜帶曰拐帶受人寄物不還詐言死失爲己用受寄財物四者雖皆取非其有而失主亦有被誘慢藏誤寄偏信之咎究與實犯竊盜有間是以計其所得之贓准竊盜論罪止滿流至腳夫受雇挑負客民行李及代人取送銀物中途竊逃之案事類拐帶與穿窬竊賊稍有不同但客商投行雇夫所有貨物悉交迎送即與店家船戶爲客途所倚賴者情事無異一被拐逃則血本罄盡進退無門其情較之尋常鼠竊爲可惡是以各省有因爲害行旅卽照

挑夫拐竊託帶銀信受僱取銀

貲犯竊盜律定擬者通查彙核詳加參酌似應以腳夫挑負運送客民行李財物中途潛逃贓至逾貫實係爲害行旅者俱照竊盜律治罪若非行路客商止係託帶銀信寄送貨物致被拐逃者恐照拐帶律科斷謹具說帖候 乾隆五十六年說帖

成案錄從 係乾隆五十年至五十六年之案均在未經定例之先亦可參看是以錄存

貴州司阮碧等因貧難度起意假充腳夫拐竊行李見有吳及等共撑陳陞艘船一隻在彼攬力即上前搶撈吳及等原因沉重即轉給錢文將船交與

令其趕上陳姓交卸阮勢等乘間搬至僻處竊銀

潛逃計贓四百餘兩將阮勢依竊贓滿貫律絞候

江西司陳夏高因見素識之姜元祥承挑客民朱官

芝銀桶起意竊逃即與姜元祥乘間竊銀逃逸計

贓五百四十兩旋經伊父陳配義聞拏稟首將陳

夏高依聞拏投首於竊贓滿貫絞罪上減等擬流

湖廣司王奉元因腳行陳士進令其代送徽客徐景

和等書信銀兩該犯攜銀逃往各處花用計贓八

百餘兩係屬託帶銀信並非行路客商將王奉元

鹽店夥役行竊
運送鹽課銀兩

依拐帶人財物計贓准竊盜論擬流

湖廣司李陞因雲南知事石日瑛出銀二十二兩雇令該犯前往陝西洛川縣知縣伊姪石羲源署內取銀該犯取得銀一百七十一兩中途逃逸將李陞依竊贓滿貫律絞候

河南司王發財係鹽店夥役因商人張三益令其運送鹽課銀兩給有運司護票該犯行至中途竊銀逃逸計贓一千六百兩將王發財依竊盜倉庫錢一百兩以上例擬絞

腳夫拐竊贓逾滿貫未便擬流

貴州司　查例載腳夫行竊商民貨物照常人科斷又竊盜贓一百二十兩以上絞監候各等語此案孫麻三本係腳夫因各民宋同豐有銀三百七十九兩零並衣服等物裝盛一擔雇孫麻三挑回原籍當給腳價錢文孫麻三因貧難度起意拐逃挑擔回家查點贓物欲俟事冷變用係屬腳夫行竊既據估計贓銀三百六十四兩零自應即依腳夫行竊商民計贓照常人科斷之例問擬絞候乃該撫舍本例於不問牽引拐帶財物律擬流減等實屬錯誤罪關生死出

入應令該撫詳核案情按律妥擬 道光十三年說帖

夫搶竊應照
戶行竊例擬

陝撫　咨外結徒犯楊起雲搶奪王祥麟布疋一案
緣楊起雲趕腳駝生理在河南洛陽縣用伊父楊朋
德名字攬載王祥麟長春號布疋二十九捲言明運
到陝西涇陽縣西關興隆店交卸腳價銀二十九兩
當將交清楊起雲行至中途俱乏盤費起意偷賣客
布隨將布四捲私賣得銀七十五兩餘布二十五捲
馱至涇陽縣該犯因布捲與原數不符未至興隆店
交卸隨將布捆交素識之曹國珍騾駝店內告知情
由將布寄放店內并交曹國珍銀四十兩令其收存

下少之銀俟伊措齊賠補楊起雲旋又攬載客貨前
赴甘肅嗣曹國珍欲回原籍將布捆交給鋪夥王幅
相張義榜看守隨將楊起雲交給銀四十兩作為盤
費回籍王幅相因曹國珍不在店內起意偷當客布
與張義榜商允將客布二捲當銀二十四兩分用迨
王祥麟來至興隆店查布不見找至曹國珍店內找
獲布二十三捲查知情由張義榜逃逸王祥麟報縣
獲犯此案楊起雲將貨駄王祥麟布捲并無行竊之心
悉因中途缺乏盤費起意偷當應照拐帶人財物律

典用寄存銀布照費用受寄物

計贓七十兩杖八十徒二年免刺曾國玢費用楊起雲寄存銀四十兩依受寄人財物輒行費用照坐贓減一等折半科罪笞三十王幅們偷當客布得銀二十四兩亦應照費用受寄物笞二十等因查船戶與腳夫同一攬運客貨之人其沿途盜賣為害商旅情無二致船戶行竊例內既以常人竊盜科斷且腳夫車戶盜賣客貨歷來俱照竊盜辦理有案楊起雲係腳夫攬運客貨自未便照捐帶財物定擬應將楊起雲改依竊盜贓七十兩律杖八十徒二年刺面仍照

店內挑夫是拐是竊應行詳訊

店主令在主挑銀逃帳中途攜竊捏製被搶照拐帶論之案識詐欺官私取財係浙省張增受

捕役行竊例加枷號兩個月嘉慶十四年通行並將脚夫車戶倂纂條例

湖廣司　核題康方古行竊曾大綸銀兩逾貫一案查康方古受雇在曾大綸店內傭工隨同店夥劉茂綸赴各鄉收得帳銀一千三百餘兩令該犯先行挑回該犯起意將銀竊走等因就所叙情節而論近於拐帶不得謂之竊盜惟該撫訊取該犯供詞稱係起意竊銀逃走如果臨時起意則是拐非竊倘蓄意在先則是竊非拐且據訊明該犯平日在店挑送銀錢並無失誤如果該犯以挑夫身受雇與店內挑送銀

錢自應照鄰戶行竊之例毋論是拐是竊均與竊盜同科倘係受雇傭工並非專送銀錢即當分別拐帶竊盜治罪俱勘不符應請駁令覆審　奉居　此案康方古受雇在曾大綸店內傭工曾大綸令該犯隨同店夥劉茂綸赴各鄉收帳劉茂綸收得帳銀一千三百餘兩令該犯先行挑回該犯起意竊銀逃走經事主查報獲案若以竊盜與拐帶判然各異如果該犯蓄意行竊雇主銀兩適雇主之店夥交給伊銀兩挑回[illegible]犯因而挑竊逃走是該犯圖竊在先自應以竊犯竊

迭諭令該撫訊取供詞聲稱該犯起意竊銀逃走科
以雇工人竊盜滿貫絞候而所敘竊銀情形則又係由
途拐帶潛逃兩不相符查該犯受雇在曾大綸店內
傭工原稿內並未載明有無主僕名分據稱該犯平
日在店挑送銀錢並不著人伴送從無失誤似與腳
戶無異如果該犯以腳戶聽受雇與曾大綸店內挑
送銀物拐逃腳戶行竊之例科以實犯竊盜尚無錯誤
若該犯本非腳戶其受雇店內傭工亦非專為店內
挑送銀錢則是店內傭役應分別是否物帶與實犯

店家船戶行竊擬絞毋庸加枷

竊盜定罪不應徑擬緩首供情既未明晰斷非有關出入應令另行詳明定擬 嘉慶二十二年說帖

川督 題店家李洪順行竊商民丁述榮等銀兩逾貫照例擬絞加枷一案查店家行竊照捕役加枷之例係指計贓犯該軍流徒杖者而言非謂計贓逾貫罪犯應死者亦一律加枷也例內分敘甚明此案店家李洪順行竊商民王進賢等販賣花銀兩計贓三百四十二兩零該省將該犯照尋常竊盜計贓一百二十兩以上擬以絞候與例相符至所稱該犯係

禁卒搜獲賊贓
希圖中飽

夥竊馬匹勒分
事主賊贓

店家行竊商民仍照捕役行竊例加枷號兩個月責
屬錯誤應即更正 嘉慶二十一年說帖

浙撫 題吳縣二行竊道署案內禁卒林樹於賊犯
吳五進監時搜出原贓當票私自隱匿中飽並嚇吳
五不將夥竊王志凝之案供出將林樹比照捕役私
自搜贓以致中飽者與竊盜同科例於吳五夥竊王
志凝之案罪應滿流上量減一等杖一百徒三年
道光元年案

雲撫 題張立賢毆死賊犯梁小老並趙士森夥竊

南撫谷張志郡將從張老付行綁牛變張志郡起意令事主贖贓應比例擬流張老付依勒贖為從擬徒道光元年案

勒贖一案查例載匪徒明知竊情並不協同鳴官反表裏為奸逼令事主出錢贖贓但經得贓即照強盜窩主律杖一百流三千里等語此條雖係專指匪徒幫同竊賊逼令事主贖贓者而言惟近來各省辦理竊賊於偷得贓物後自向事主勒贖之案例無治罪專條俱比照此例科斷此案趙士森等偷竊張立賢等馬五匹經張立賢尋見原馬當向討取趙士森起意勒贖索銀二十兩張立賢等無奈湊給銀十一兩趙士森因銀兩不敷祇還馬三匹而散查趙士森等

以竊匪於偷竊馬匹之後輒敢向事主勒贖得銀實屬藐法該省將趙士森即照匪徒明知竊情過令事主出錢贖贓但經得贓照強盜窩主律擬杖一百流三千里核與新過成案相符應請照覆 嘉慶十七年說帖

監生代賊說合轉令事主贖贓

直隸司 查王士太身列成均明知王豬嘴等行竊王洛爲家牛驢並不勸阻同鳴官輒代爲說合令與洛相轉令事主王洛爲出錢贖贓雖非抑逼勒及隨同分贓情事應將王士太革去監生照匪徒明知竊情過令事主贖贓擬徒例上減一等擬杖九十徒二年半

父與人夥竊子事後問知分贓

道光四年案

湖廣司　查此案劉上保與父劉四鬍子傭船生理劉四鬍子上岸撞遇在逃之林三等曾談及林三邀允劉四鬍子等行竊事主蕭世洪家銀兩衣物背負同船劉上保瞥見問知竊情亦欲分贓當將贓物勻作七股林三等與劉上保各分一股是劉上保係知竊盜後而分贓與身自犯竊有間自應計其所分之贓准竊盜為從定擬該省將劉上保照竊盜同居父兄知情分贓照不犯之罪減二等例於首犯竊贓

結夥設計誘拐
巴豆乘空拐竊

滿貫發罪上減一等擬以滿徒實屬錯誤應將原擬
律另擬 道光六年說帖

川督　咨石再卿等聽從逃犯宋黃二拐竊遁貫一
案此案宋維芳與在逃之宋黃二宋三麻子宋潤年
曾邀宋黃二起意拐騙宋維芳等應允適江安差人
梁堅兆目有銀兩宋三麻子假充脚夫受雇挑走宋維
芳等跟蹤在後乘間分竄俟分而逃嗣宋維芳與石
再卿後與在逃之宋黃二石刑揚石刑珂會遇見黃
二攜負銀包宋黃二等一路跟走同投宿店假稱

貨客宋黃二辦菜邀黃學貫同食暗將巴豆末放入
黃學貫所喫麵碟致早一同行走黃學貫腹痛難行
宋黃二囑令黃學貫將銀包搭交石再卿攜內挑走
行至中途黃學貫在路旁出恭該犯等乘間潛逃回
至石再卿家依分贓銀而散旋將宋維芳拏獲供稱
深匿被竊之案係宋黃二為首黃學貫被竊之案係
石再卿為首旋即在監病故嗣續獲石再卿到案據
供係宋黃二為首該省將石再卿依竊贓逾貫為從
擬流照例監候待質等因查宋維芳兩次聽從拐竊

賊昔逾貫應從一科斷依爲從擬流業已病故應毋庸議石再卿拐竊黃與黃一次贓已逾貫據供係宋黃二爲首而先獲之宋維芳則稱係石再卿爲首惟宋維芳於石再卿未獲之前在監病故無從質訊且逃犯多於獲犯自未便據石再卿一面之詞遽爲定案至巴豆原非食之必死之物核與誘藥傷人者不同亦與迷竊有間應照該省所擬將石再卿擬流監候秋審道光六年說帖　嗣據該省續獲石再瑞石再琦二犯聲明該犯等數犯拐竊與貫在行竊有間將現

一獲之石再瑀石再琦並前經擬結之石再卿未緝犯均依局騙拐帶財物計贓准竊盜論律於首犯滿流罪上減等擬徒免刺等因查該犯等夥衆跟蹤行竊黄學貴銀兩並非誆賺局騙且該犯等始則將巴豆給食繼復囑令搭放銀包亦與拐帶人財物乘便取去者迥不相侔將來拏獲首犯應按竊贓逾貫例擬以絞候前經該督將石再卿等擬流罪名本無錯誤今改擬滿徒殊與定例未協所有石再瑀石再琦二犯應改依竊盜贓一百二十兩以上爲從律滿流仍

伺隙掉包與丟
包誆取者不同

名刺字石再瘸應仍照前擬滿流監候待質道光七年說帖

湖廣司　咨徐升等聽從劉老五等掉竊一案查例載奸匪夥衆丟包誆取財物照白晝搶奪人財物律治罪等語詳繹例意不法匪徒朋比為奸見有孤身行客丟包誘令拾取假以投贓為名乘機攫取財物其險詐強橫情同搶奪故例以白晝搶奪之罪至掉竊之案本係躡跡潛蹤伺隙掉換情同鼠竊質與竊盜無異較之丟包公然搶者迥不相同自應仍按竊盜本律科斷此案劉老五等乘事主馬允加睡熟

誆人買求中式乘機用假銀掉包竊取真銀核騙既係有罪之人未便照奸匪丟包例辦理案或詐欺官私取財係河南馬進貴

用錢文灰磚作包假將真銀掉換其竊銀一百二十七兩零核其情節並非影射丟包誆誘乘機攫取財物自未便以搶奪定擬今該撫將該犯等照搶奪贓一百二十兩以上例分別首從科斷罪名雖無出入援引究未允協劉老五應改依竊盜贓一百二十兩以上律擬絞監候業已在監身死應毋庸議徐升張組保均依為從減一等律杖一百流三千里再查此等掉竊之案各省每以例無明文往往引用丟包誆取之條辦理本部隨案改正而辦理究未畫一自應

丟包誆竊事主
失財窘迫自盡

竊拒捕之後
窘迫自盡

分晰指明通行各省遵照庶免歧異應令嗣後凡遇此等案件如審明實係聚眾丟包誆誘公然攫取財物者仍照搶奪問擬若係躡跡潛蹤伺隙掉包形同鼠竊者即依竊盜科斷以符例義 嘉慶十二年說帖

江西撫 咨仇寇牙丟包誆取財物致事主祝盛照因失財窘迫自盡將仇寇牙比照竊盜逃走事主失財窘迫自盡滿徒例上加一等杖一百流二千里

道光二年案

東撫 咨孫四糾竊拒捕致事主阮成錫窘迫自盡

一案此案係四糾竊事主阮成錫家豆穀將鄭李四等先行負贓逃逸該犯落後被阮成錫追捕情急用棍拒傷阮成錫肩甲等處逃逸阮成錫因豆穀被竊糊口無資且被拒傷忿迫自盡是該犯係行竊拒捕並非因贓命事發拒捕核其行竊拒捕應加二等之罪止於杖責自應從重照事主失財窘迫自盡例擬以滿徒該撫將該犯於滿徒上加拒捕罪二等擬流是係其先行犯竊拒捕之罪而於後犯釀命罪上加之殊屬錯誤係四應改依竊盜逃走事主窘迫自盡

用帶拴賊同跌落河事主淹斃

竊賊藏躲牀下致婦羞忿自盡

例杖一百徒三年 嘉慶十八年說帖

粵撫 咨蔡老三行竊被事主李添錫拏獲用帶拴其項頸拉走該犯失跌落河致事主拉跌河內淹斃查事主之溺斃由於該犯拉跌而該犯之失跌由事主之拴縛應比照竊盜逃走事主追捕失足身死例滿徒 嘉慶十九年案

河撫 題徐二行竊王姓因聞事主起捕藏躲王王氏牀下迨經搜獲詢知因竊情由王王氏因徐二係在伊牀下搜出有關名節而輕生自盡將徐二比照竊

事主窘迫自盡照因姦釀命例

主失財窘迫自盡例杖一百徒三年免刺王王氏附

請

旌表 道光三年案

江西道御史 奏稱竊盜逃走事主追捕失足身死及失財窘迫自盡者賊少罪輕將賊犯照因姦釀命例杖一百徒三年查因姦釀命本例無此字樣似應查改等語 查例載和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡者姦夫杖一百徒三年等語至竊盜逃去例內所稱因姦釀命則係指姦婦因姦情敗露羞愧自

軍功釋回賊犯復籍嚴加管束

盡之例而言詞雖約而意已該擬引並無格礙所有
該御史奏請酌改之處應毋庸議道光十三年通行
御史吳　奏稱照伊犂逍犯一千五百名免罪釋回
全在原籍地方官嚴行管束乃上年十二月間步軍
統領衙門拏獲釋回復籍之李七一名籍隸大興縣
帶有軍功執照經刑部咨明定擬在案茲據南城查
目拏獲房添和一名籍隸武清縣自伊犂釋回要次
行籍帶有軍功執照即現會同滿御史具奏奉
旨交部酌辦伏思發遣新疆之犯多係積匪猾賊此次釋

同人數一千五百名之多恐其面自新者計百中不過一二而怙惡不悛未經破案者不止李七房泳和二人查該犯等回籍後一經取保即可出境遊行要無顧忌且恃有軍功執照在身甚則冒為良民夜則肆行偷竊或另釀不法重案亦未可知可否

勅下原籍各該督撫轉飭州縣隨時稽查嚴加管束毋許一名出境該犯等如果在籍安分所給軍功執照尚可存留設於原籍地方稍有犯法即將執照追繳塗銷以免恃符玩法等因道光八年四月初九日奉

上諭給事中吳傑奏請將新疆免罪釋回道犯飭交該地方官稽查管束一摺新疆道犯或進剿軍營効用或在該城隨同官兵防堵出力節經該將軍大臣等奏請准予免罪釋回飭交地方官妥爲安插嚴加管束該犯等既經得有軍功執照卽應革面自新乃竟有免罪回籍身帶軍功執照復出外屢次行竊之案著該督撫嚴飭該州縣隨時稽查認眞管束如有一名出境該犯等如果在籍安分守法所給軍功執照尚可存留儻敢恃符玩法或稍滋事端卽將執照追繳銷燬嚴行懲辦經此

隨征釋回進犯再犯應加一等

次申諭之後該地方官毋得視為文告自取咎戾欽此

道光八年浙江司通行

山西司　咨辦王五貝行竊一案查道光八年揚威將軍奏新疆遣犯隨征進回打仗出力奏准將各犯免罪釋回並聲明於回籍後如再不安分守法應從重治罪等因又本年二月初九日奉

上諭長齡奏查明効力民勇民遣現經裁撤請援照成案賞給銀兩並將民遣免罪釋回等語此次伊犁挑派赴喀什噶爾幫辦民勇及民遣二千名隨同進剿搜捕出

力者准將道光六年成案悉予免罪釋回儻有怙終不
悛之犯即嚴行懲處加等治罪等因欽此是此等發遣
人犯因其隨征出力免罪釋回已屬法外施仁若於
釋放回籍後不知悛改復有作奸犯科實屬怙惡不
悛自應欽遵此次

諭旨將該犯加等治罪此案王五兒前因行竊發遣新疆
旋因逆回滋事隨同打仗釋回此次復行犯竊並銷
毀刺字罪應枷杖惟該犯係打仗釋回逃犯應於滿
杖上加一等杖六十徒一年 道光十一年說帖

再犯擬流之賊
解審脫逃復竊

江西司　查律載竊盜贓一百兩杖一百流二千里又犯罪事發在逃於本罪上加二等又例載常竊盜問擬流罪在配在逃行竊贓未滿貫犯至三次者照積匪猾賊例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍各等語此案王冬仔因犯竊計贓一百兩依律擬流解審路同脫逃復行竊三次計贓三十兩至九十餘兩不等該犯再犯擬流脫逃復竊係戴罪在身自不得以三犯論惟係解審脫逃復竊與因竊擬流到配後脫逃復竊者不同未便援引竊盜擬流在配脫逃復竊

再犯之賊發保
脫逃後竊

之例自應計前後所竊贓數以一主為重王冬仔應
改依竊盜贓一百兩杖一百流二千里律上加逃罪
二等杖一百流三千里照例刺字事犯到官在
恩詔以前該犯糾夥行竊有無執持器械犯供並未敘明
應令該撫訊明該犯等如無執持器械情事將該犯
減為杖一百徒三年如係執持器械即不准援減照
例發配　道光十一年說帖

湖廣司　查例載竊盜事犯到官應將從前犯案次
數併計科罪等語又嘉慶十八年本部通行內開因

竊問擬軍流徒罪犯已釋回即係無罪之人其前次罪名已結如再犯竊自應另作一次若軍流徒犯在配在逃則猶戴罪在身其前次罪名尚未釋免如有犯竊不應另作一次正如再犯之賊罪應枷杖尚未發落或在逃復竊無論贓之輕重不得與再犯業釋發落後犯竊到官者同以三犯論也總之竊盜以犯案到官為憑而併計次數治罪則以原犯罪名已未完結為斷第因逃行在家此案袁四先因犯竊刺管後復起意邀約李華一行竊再犯到官於訊明後因

病在保脫逃該犯復聽糾行竊事主劉得珠家衣物被獲彭撫以袁四究竟應否照三犯定擬抑照再犯科斷咨請部示查袁四行竊犯案在保脫逃復竊則猶戴罪在身再犯之罪倘未發落自不得以三犯論應令遵照逆行以再犯科斷　道光十一年說帖

再犯擬枷脫枷潛逃復竊

蘇撫　咨道光五年間有江寧縣賊犯柴大順行竊一案查柴大順先因犯竊擬流遇赦援免後復犯竊照初犯杖責刺臂嗣又行竊事主陳雨亭等家照再犯枷責刺面該犯脫枷潛逃獲行竊事

主陳錫珠家計贓五兩零將柴大順依竊盜三犯銀不及十兩例擬以滿流咨准部覆核與十八年通行似屬歧與但既奉大部照覆自必另有精義然究以何者為準外更無所適從至若再犯之賊係載罪在身不應另作一次仍照再犯科以枷杖設該犯於第二次枷號之時復又脫枷竊發是否仍照再犯科罪亦未奉有明文應請一併指示現有江寧縣賊犯邵桂林等脫枷復竊各案俟部示覆另行審辦等因查竊盜併計次數治罪總以原犯罪名已未完結為斷

故例內因竊問擬軍流徒罪則有釋回復竊或在配
在逃復竊之分雖因竊問擬枷杖之犯在押在逃行
竊例無明文核與因竊問擬軍流徒罪之犯在配在
逃行竊事同一例若於案未完結以前在押在逃行
竊祇可照再犯科斷核計其前後所犯贓數及脫逃
各罪從重問擬即再逃復竊亦自有從重科罪之條
毋庸另議更張不能因其屢次竊罪脫逃行竊即加
以併計之罪若竊盜固以刺字為憑併計次數亦以
刺字為準但從前賊犯總係先行刺字方行發落枷

示亦不能因業已刺字即行併計次數科罪是竊盜一項贓罪在身復行犯竊毋庸併計科罪例案通行已互相發明且久經遵辦毋庸贅敘至柴大順一家於枷限未滿脫枷潛逃復竊該省詳以三犯問擬滿流本部因近年亦有照三犯問擬之案是以照覆此時亦未便紛紛更正惟究屬辦理兩歧嗣後應照通行畫一辦理不得仍以三犯科罪並令將邵桂林等案迅飭按例辦理等因旋據江蘇司簽陳七條續具說帖奏

諭交館再核 職 等再查該司說帖所陳律例七條及分
剖各語均與本案無涉 職 等謹就管見所及逐一核
明另繕說帖呈
堂閱定至邵桂林之案 職 等公同商酌祇可遵照定例
及歷次通行辦理實難另議史張是否仍照前議說
帖行令改擬恭候
鈞定批示遵辦
江蘇司說帖內稱律載竊盜初犯於右臂刺竊盜二
字再犯刺左臂三犯者紋以曾經刺字為坐等語

查竊盜罪名自杖至絞已計贓科罪又另行刺字似專為稽查次數而設故言以曾經刺字為坐不言以杖枷徒流為坐一經刺字非遂

恩赦起除無不併計也律例館　查此條係竊盜門分別計贓及併計初犯再犯三犯者治罪之統例其言以曾經刺字為坐者謂竊盜有犯遇免刺之案俱不併計科罪若係免罪不免刺則仍應併計非謂藏罪復竊之犯其前次竊案既經刺字即應併計也該司又稱例載竊盜刺字發落責充巡警等語查竊

盜發落係兼刺字杖枷而言而以刺字為重如竊
盜罪止枷杖與金刃傷人之案同時並發其行竊
計贓係輕罪不藏仍盡本法刺字後再犯竊即應
併計是罪可不議而刺字則不能不論也 律例館
查責充巡警係指已刺字發落者而言仍照本法
刺字係指另犯之罪較重者而言核與戴罪復竊
之賊犯似屬不相關涉
該司又稱道光元年四月初七日
恩詔內開竊盜徒杖以下免罪不免刺等語查此等不免

刺之犯後再行竊則應併計是一經刺字雖係
旨免罪猶應併計則該罪脫逃之犯更難置刺字於不論
次律例佈 查前罪已結故另將前罪作犯竊一次
論該罪復竊者前罪未完故止將前罪作行竊一
次論此二項既有已未完結之分例雖相提並論
該司又稱例載尋常竊盜問擬軍流徒罪在逃行竊
一二次贓未滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復
犯俱改發極邊烟瘴充軍等語查此條載在徒流
人又犯罪門內誠以尋常徒犯脫逃即應杖一百

從新拘役流犯脫逃即應加等擬罪若因竊已問
流徒在逃復竊仍同初犯再犯之賊計贓科罪則
竊贓不及徒罪之犯轉輕於但止脫逃之罪故專
立此條以示懲儆以係加重辦理非因其贓罪從
竊亦以極減也即以徒犯論如初犯因竊擬徒限
滿釋回復又犯竊計贓一兩以下者祇科以再犯
杖六十枷二十日之罪若徒限未滿在逃復竊並
計贓不及一兩亦問滿流是逃徒行竊之罪較之
徒滿釋回復竊之罪加至十餘等也今以再犯已

經刺字之賊因其脫枷潛逃復竊卽訊前罪未結不應另作一次設有兩犯於此一則於再犯刺字枷滿責釋後復又犯竊計贓一兩以下照三犯擬流一則於再犯刺字後脫枷潛逃行竊計贓亦在一兩以下仍照再犯杖六十枷號二十日是敢於脫逃之犯較之不敢脫逃之犯反減罪十餘等矣

律例館　查此條係竊盜贓罪復犯不行併計之正例徒罪復犯擬以滿流再流復犯改發烟瘴其科罪與尋常逃徒逃流不同卽係加重辦理也其不

將贓在五十兩以上者概照三犯擬絞即係量予輕減也此例部門畫一遵行已久歷年成案通行不一而足自應遵辦至所稱致於脫逃之犯較之不敢脫逃之犯反減等論似本於情理未協惟思前罪已完復犯者是屢懲屢犯故罪雖輕減若前罪未完復犯者則竟與同時並發之犯相仿未便概從重論且計其先後所犯贓數及脫逃之罪重定擬亦非寬置在逃復竊之罪於不議自應仍照歷屆成案通行核辦所請另議更張

彭司又稱例載初犯再犯之賊爲首糾竊六次及獨竊八次者均照積匪猾賊例擬軍等語查糾竊六次獨竊八次之犯一經到官問實即應擬軍所以懲其屢竊之非也今以再犯刺字之賊因其枷號未滿脫逃復竊亦謂不應另作一次設使此等賊犯被獲補枷未滿復又脫逃行竊如是者積至六次似終身脫逃行竊其罪總不過再犯矣律例館查此係嚴懲積匪之正例若脫枷復竊之犯杖未決放積至六次八次併發到官亦應從重依此例辦

理並非終身脫逃其罪總不過再犯也

該司又稱例載原刺之字與現犯事由各別另行刺字等語查此條係爲遣犯而設竊盜亦然如謂再犯業經刺字之犯因枷號未滿復竊不應另作一次設使後犯之案係行竊官物之類與前犯事由不同既不能起除前字又不能以前字作抵從而復刺是罪則再犯而字已三刺矣律例備查此條係分別冊遣刺及另行刺字之例賊犯贓罪復竊例案不准將前案另作一犯並非不准另作一

次此等賊犯情節各有不同若逃後復竊之案與
前犯罪名相等自毋庸再刺事由倘係偷竊官物
等類是與前刺事由不同自應另行刺明事由即
或連犯發塚誘略等項亦不妨疊刺總之既罪復
竊仍應恪遵定例毋庸將罪未完結之案另作一
犯不能又計其刺款之多少也
該司又稱律載二罪俱發若一罪先發已論決餘罪
後發重者更論之統計前罪以充後數等語查此
條因罪無輕重科故二罪俱發雖以其前決之罪抵

充徒發之罪也如此等脫枷潛逃復竊之犯謂不應另作一次設前案本應杖一百枷號四十日迨枷至三十餘日脫枷復竊計贓應徒業已枷號在先既不能以前犯之罪為輕罪不議又不能以枷號日期抵充徒役若即行發配則前次枷過日期即屬虛科矣律例館

查此條係二罪俱發以重論統律竊贓再犯加枷本係律外加重先枷後杖其計贓擬杖之罪未決脫枷復竊自應計其前後贓數及脫逃加等各罪從重論杖既未決即毋庸追

計前次之罪以充後擬若亦不致重科也奉

批應照通行並一辦理交司議覆道光七 說帖

賊犯軍流釋回係屬赦款章程

河撫 咨賊犯牛小黜先因犯竊擬軍恭逢嘉慶二

十五年八月二十七日

恩詔免罪釋回後糾竊二次獨竊四次應作初犯論合依

初犯之賊獨竊六次同時並發者照積匪量減例擬

以滿徒係

赦後復犯應加一等杖一百流二千里刺字發配再查例

載未經釋得免併計之犯因竊問擬軍流徒罪在配釋

回不知悛改如爲首糾夥累竊至四次或雖未糾夥

而被糾夥竊及獨竊至六次者均照積匪猾賊例擬

軍其未經得免併計之犯因竊問擬滿流徒罪在配

釋回爲首糾竊三次或被糾累竊及獨竊四次同時

並發者均照積匪猾賊例量減一等擬以滿徒等語

例內所載在配釋回四字是否指

大赦釋免抑指嘗

赦減等釋回究竟何項人犯方引此例定擬相應附請部

示以便遵照辦等因查竊盜先經犯竊問擬軍流

徒罪恭逢嘉慶二十五年八月二十七日
大赦釋回其前犯之罪咸予赦除是以起除刺字此等人
犯與恭逢常
赦釋回者不同後再犯竊止應以初犯論若因竊擬徒恭
逢道光元年四月初七日
恩赦釋回則與嘉慶二十五年八月二十七日
大赦援免不同其後不知悛改再行連竊不得與初犯再
犯之賊並論應即照在配釋回之犯分別次數定擬
是例內在配釋回四字即係指常

赦減回之犯而言至核辦常赦減等章程軍流以上並不查辦而此條例內卻載有軍流字樣因此例係嘉慶六年以前纂定彼時竊賊雖罪至軍流亦一體查辦故將軍流一併載及今軍流以上既不查辦則例內軍流字樣竟成虛設惟恩例係一定成法赦典則隨時變通原例軍流字樣未便徑行刪除似應仍循其舊以備查考 道光五年通行

江西撫 咨劉新生復竊一案廣東撫 咨李亞旋

復竊一案又浙江司審辦張三兒復竊一案查劉新
生因行竊爲從計贓擬徒限滿釋回獨竊江金詰等
家衣物五次江西省將該犯依未經得免併計之犯
因竊問擬徒罪在配釋回獨竊四次照積匪量減擬
徒例擬以滿徒又李亞旋先因犯竊杖責刺臂復獨
竊劉亞海等家衣物六次照積匪量減擬徒該犯限
滿釋回復竊郭亞解等家衣物六次廣東省將該犯
依因竊問擬徒罪在配釋回獨竊至六次者照積匪
擬軍例擬軍經該二司援引道光五年河南省請示

案內未經得免併計例內在配釋回係指常赦減回之犯而言一語以劉新生係限滿釋回並非遇赦釋回之犯應照再犯計贓科斷李亞旋於初犯杖刺後又再犯竊擬徒限滿釋回復竊六次應按二犯計贓問擬以上二案均經該司等改擬先後具稟呈堂又查張三見先因犯竊杖刺復獨竊六次照積匪量減擬徒該犯限滿釋回獨竊七次被獲送部經浙江司將該犯特依因竊擬徒在配釋回獨竊至六次者照積匪擬軍例擬軍具稟呈堂奉

批交館覆核等因查例載未經得免併計之犯因竊問
擬軍流徒罪在配釋回復爲首糾竊四次照積匪猾
賊例擬軍其未經得免併計之犯因竊問擬軍流徒
罪在配釋回獨竊四次照積匪猾賊擬減一等擬以
滿徒其三犯及計贓重者仍按各本例從其重者論
等語溯查此條原例係遙言逃回釋回之犯後因逃
徒復竊例內另有專條議將本例內逃回二字刪去
是從前原例雖逃徒亦應引此例核辦查有徒滿釋
回反不在此內之理至通行內在配釋回係指常

赦減回之犯而言一節而因豫省以例內有因竊問擬軍流徒罪在配釋回之文現在因竊問擬軍流之犯自嘉慶十四年以後均不查辦並無釋回之事故爲刊示例文辨論及此並非爲因竊擬徒釋回復竊賊犯另議章程江西廣東二司摘引在配釋回係指常赦釋回之犯而言一語遂將因竊擬徒限滿釋回復竊之犯各按再犯三犯本例改擬未免誤會所有劉新生李亞旋二案應請仍照該二省原擬核覆其浙江司張三兒一案本係照例科斷似應照辦 道光七年說帖

江蘇司　查道光元年四月初七日欽奉

恩詔節直省軍流以下人犯分別減等發落欽此當經本部

檢查嘉慶四年舊章將搶竊罪在軍流以上人犯不

准援減犯該徒杖以下者准其分別減免通行各省

在案惟是從前節次恭逢

恩赦於竊匪一項間有曾否得免併計之分而所竊次數

又有

赦前赦後之別往往牽混不清若不檢查例案明定章程

辦理恐致歧誤本部細加酌核議將現犯竊盜人犯

以上年八月二十七日
恩詔以前曾否犯案爲斷如審係上年八月二十七日以
前曾經犯案遇
赦減釋後於本年四月初七日
恩詔以前復又犯竊到官如係初犯再犯計贓罪該徒杖
以下者准其免罪仍行刺字如四月初七日以前已
兩犯到官迨四月初七日以後復又行竊犯案該犯
已過上年八月二十七日
恩赦將從前所犯之案概予赦除免其併計則八月二十

七日以後所犯之案不能再行援免併計仍應併計前後次數照三犯擬流至從前並未行竊犯案於上年八月二十七日以後甫經犯案如到官在四月初七月

恩詔以前者毋論初犯再犯計贓罪該徒杖以下者俱應准其減免並免刺字若四月初七日以前已兩犯到官審而俱則迨四月初七日以後復又行竊犯案該犯未經得免併計初次遇

赦自應將四月初七日以前所犯之案免其併計仍以初

按前犯竊到官在後免其刺字

犯論並起除面刺之字其三犯到官俱在四月初七

日

恩詔以後者既罪應擬流卽在搶竊犯至軍流不准援減

之條無論其八月二十七日以前曾否犯案援釋應

俱不准援減應通行各省一體辦理道光元年通行

蘇撫 咨賊犯鄒二先於嘉慶二十五年十二月行

竊事主彭正明易芳皆兩案于道光元年十一月被

獲到案因行竊雖在道光元年四月初七日

恩詔以前到官在後不准援免杖枷刺僅在案今復於道

光三年九月初四日夜糾同在逃之楊大等行竊蔣
主錢璧遠家錢物依再犯計贓擬以枷杖刺面具文
通詳並據該州另稟查嘉慶十六年奉部通行內開
向來辦理竊案章程分別免併計不免併計總以事
犯是否在
恩詔以前為斷與減免章程應以到官之日為準者不同
竊盜以刺字爲坐一經刺字即關日後併計其到官
旣在
赦後因應不准免罪而事犯本在

赦前將來有犯准免併計自應免其刺字俾有稽核而免
混淆等因竊思賊犯之分別免併計不免併計既以
事犯是否在
恩旨以前為斷則該犯郭二前次犯竊到官在
恩詔以後固應不准免罪而事犯係在
恩詔以前自應免其刺字從前議以不准免刺似與通行
未符隨詳附票請示等情又准常鎮道移開查有嘉
慶十三年奉部通行因如皋縣賊犯翁逸兒一案先
於四年犯竊一次事犯在

赦前到官在後杖責刺臂又於六年行竊兩次未將前犯
遇
赦申明先照三犯問擬經部核正改照再犯問擬奏明竊
盜遇
赦無論再犯三犯及到官在後不准免罪免刺者俱例得
免其併計一次
赦後復犯以初次論行令嗣後凡遇
赦前犯竊
赦後到官過後再竊之犯均仍以初犯科斷此案郭三一前

次行竊在道光元年四月初七日
恩詔以前到官在後據州聲明奉批不准免罪並不准免
刺正與十三年例案相符此次係
赦後復犯似得免其併計前案仍作初犯科斷各等因伏
查此項
赦前犯竊
赦後到官之犯若依嘉慶十三年部行則不准免罪免刺
而仍免其併計若依嘉慶十六年部行則准免併計
並免刺字論竊盜以刺字為坐一經刺字即歸自後

併計是十六年所奉部行更爲精當査道光元年四

月初七日

恩詔部議內開尋常軍流以下人犯若事犯在

恩詔以前被獲到官在後者概不准減等因是以蘇省遵

照辦理除到官在

恩詔以前軍流徒分別遞減枷杖悉予寛免應刺字者免

其刺字外其被獲到官在後者雖事犯在

恩詔以前一概不准減免歷奉大部照覆並無駁飭是現

辦章程核與嘉慶十六年部議未免兩歧查此等犯

竊既在

恩詔以前祇因到官在後遂不能仰邀

寬典則與尋常未經遇

赦者無所區別應請嗣後續獲

赦前犯竊如係未經得免併計之犯仿照十六年部議章程免其併計並免刺字其自道光元年以後已經辦結各案從前既以其到官在後杖刺俱不准免此時亦難以紛紛提案起除多一更改之繁惟令地方官各自存記俟再犯到官時仿照十三年部議酌免兒

之案仍得免其併計一次如係再犯作初犯論三犯
作再犯論即將前刺兩臂各字俱抵所有郭二一犯
即應作為初犯留抵臂字如此分別明定章程庶不
致有參差應咨部核覆以便遵辦等因查道光元年
四月初七日欽奉
恩詔經本部議將竊盜犯該徒杖者如於嘉慶二十五年
八月二十七日以後再經犯案如到官在元年四月
初七日
恩詔以前計贓罪在徒杖以下者俱准減免並免刺字若

四月初七日以前已兩犯臂面俱刺迨四月初七日以後復行竊犯案應免其併計仍以初犯論并起除面刺之字等因通行在案是辦理竊案章程如所犯在

恩詔以前者例得免其併計一次至到官係在

赦後固應不准免罪而事犯究在

赦前將來有犯自應免其併計仍以初犯科斷此案郭二先於嘉慶二十五年十二月行竊事主錢正明易奇書兩案至道光元年十一月被獲到案其行竊在道

光元年四月初七日

恩詔以前到官在後杖責之罪自應不准援免其刺臂之處係屬訛誤曾今復於道光三年九月初四日糾竊事主錢豎還家錢物若照再犯科斷是與未經遇赦者無所區別自應如該撫所咨以初犯論將臂字留抵并行令飭知各地方官各自存記如有與郭二一犯情事相仿者即照此辦理至各省辦理亦未畫一者將辦過之犯紛紛令其提案追除未免多一更改之繁自應通行各省存記俟再犯到官時仿照辦理

道光元年赦款到官在後賊犯

道光四年通行

浙撫　咨朱鳳高先於道光元年正月行竊事主徐宗有家因到官在元年四月初七日恩詔以後不准援免杖責刺臂是年十一月又竊事主蕭幗良家照再犯枷杖刺面四年二月初九日該犯聽從王益文行竊王幅林家牛二隻計贓九兩零查朱鳳高前經兩次犯竊刺字此次係屬三犯應照竊盜三犯銀不及十兩例杖一百流三千里照例刺字王益文合依盗牛二隻枷號三十五日杖九十係事主

王幅林無服族叔素無周恤照律減一等枷號一個
月杖八十滿日折責發落免刺等因咨部查道光元
年四月初七日欽奉
恩詔查辦竊盜減等凡初次行竊犯該徒杖到官在後之
犯概不准免罪免刺前有江蘇省賊犯鄧二行竊咨
請部示一案議將竊盜到官在後之犯不准免罪將
來有犯得免併計一次仍作初犯論將臂字留抵等
因通行在案此案朱鳳高初次犯竊係在道光元年
四月初七日

恩詔以前因到官在後不准免罪照律刺臂該犯復於是年十一月行竊一次應將初犯免其併計仍作初犯擬杖將前刺臂字留抵此次三犯行竊應作再犯論今該撫將朱鳳高照三犯例擬流核與前次通行不符自應更正朱鳳高應改依竊盜再犯例枷杖刺面該犯二次犯竊時已據該撫照再犯例枷杖發落此次應免重科如再犯竊照三犯之例分別辦理再嗣後遇有初犯再犯之賊除曾經得免併計之犯不得再免併計外其有未經得免併計者毋論面臂之字

同次三犯遇赦減釋復又三犯

起除與否概准免併計一次後再犯竊拔行竊次數
贓數照例分別治罪其未免併計之竊盜等犯在前
到官在後擬徒擬杖各犯不准免罪其面臂之字仍
行免刺以備將來稽核但恐各省拘泥例意辦理尤
未畫一應再通行各省一體查照　道光四年通行

山東司　咨擬劉二行竊一案查例載竊盜恭遇
恩詔得免併計後三犯擬流徒逃
恩赦累減釋放如再犯竊仍以三犯科斷等語此案劉二
先於乾隆四十七年因三犯擬流恭遇嘉慶元年

嘉慶十一年赦款內查辦竊盜

恩詔釋回得免併計後復於嘉慶十年因三犯擬流恭遇

十一年

恩旨減徒徒滿釋放今該犯又行竊被獲正與竊盜恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦累減釋放如再犯竊仍以三犯科斷之例相符乃該

司謂該犯係

赦後初犯按律擬以杖責殊屬錯誤應請交司照例更正

嘉慶十八年說帖

蘇撫 咨稱竊照現在新辦尋常軍流以下人犯竊

禁在嘉慶十一年正月初四日
恩旨以前者俱得減等發落其一切減免章程部文內指
明均遵乾隆十一年辦理惟乾隆十一年部文內云
應刺字者並免刺字是以彼時辦理搶竊等案人犯
減免其罪者即免其刺字本年部文內云應刺字者
核免刺字與乾隆十一年舊章互異而與近年來歷
奏請刑
恩旨所定章程相同伏查嘉慶四年承部議覆湖北巡撫
咨請部示案內咨稱嘉慶元年正月初一日恭奉

恩詔援將各犯罪刺俱免赦後有犯不得併計科罪此辦
理
大赦之章程也二三等年恭逢清理庶獄
恩旨搶竊等犯免罪不免刺赦後復犯仍應併計科罪此
辦理常赦之章程也應令該撫查照歷次通行一定
章程辦理自無歧誤至通行條款內應刺字者核免
刺字如誘拐為首擬遣准予援減即免刺烟瘴改發
之字脫逃僅流援免逃罪亦當免刺逃遣逃流之字
搶竊等犯應併計者仍應刺字等因通行遵照在案

此次部文內既云核免刺字似應仿照歷屆常赦章
程辦理但與乾隆十一年之章程未符竊盜以刺字
為坐日後依關併計恐致引擬錯誤相應咨請部示
等因查本年正月初四日欽奉
恩旨本部酌議章程均照乾隆十一年辦理係指一切減
免者而言至竊盜刺字一項向來恭遇
恩赦而無論從前曾否得免併計俱准免刺如
赦後再犯均照初犯例定擬是以乾隆十一年章程內稱
應刺字者並免刺字嗣於三十六年御史張敦均奏

准竊盜逃
赦得免併計後再行犯竊復逃
恩詔後犯案到官俱照初次
恩詔後所犯次數併計科罪等因載入例冊是竊盜止准
得免併計一次例有明文此等人犯以刺字為坐該
近來歷次赦款章程均稱應刺字者核免刺字係為
將來犯竊應核其是否得免併計分别應刺免刺並
非與舊日章程互異惟查此次
恩旨如從前犯竊並未逃

赦今犯竊到官應免刺字若從前曾經遇

赦得免併計一赦不再赦此次罪雖准其減免仍應刺字

藏恐各省辦理未能畫一自應立定條款開單通行

各省一體遵照

一嘉慶元年以前曾經犯竊毋論曾否得免併計恭

遇元年

大赦咸予赦除

赦後有犯均以初犯論復遇四年

恩詔即不准免其併計又逢本年

恩旨仍不准免其併計均以元年後所犯次數科罪照例刺字

一元年以前曾經犯竊遇赦免罪元年以後四年以前並未犯案至四年恩詔以後又復行竊免其併計以初犯論又逢本年恩旨無論行犯三犯不准免其併計仍按四年後所犯次數定擬照例刺字

一元年以前曾經犯竊遇赦免罪元年四年以後並未犯竊恭逢此次

恩旨犯竊到案免其併計仍以初犯論並免刺字

一元年以前並未犯竊元年以後四年以前始行有

犯恭逢四年

恩詔其從前所犯次數均免其併計仍以初犯論復逢此

次

恩旨無論再犯三犯應不准免其併計仍按四年後所犯

次數科斷照例刺字

一四年以前並未犯竊四年以後始行有犯恭逢此

次

嘉慶十六年欽
款內查辦竊盜

恩旨係初犯再犯三犯仍照例治罪准其減免並免刺字
其有前刺之字亦准起除將來犯竊免其併計仍
以初犯論 嘉慶十一年通行

奉天司 本年閏三月初七二十二等日欽奉
恩旨查辦山西直隸兩省軍流以下人犯減等經本部奏
明搶竊問擬軍流徒罪不准查辦其初犯再犯應得
枷杖罪名悉予寬免並酌議應刺之字准予分別核
免從前犯案所刺之字亦准分別起除等因先後通
行在案查向來辦理竊盜章程分別免併計不免併

計總以來犯是否在

恩旨以前爲斷與減免章程之應以到官之自爲準者不

同除三犯到官在

恩旨以前本罪已至軍流應不准查辦及初犯再犯到官

在

恩旨以前罪止枷杖各犯應准免刺將來有犯仍以初犯

定擬外如行竊尋在

赦前拏獲到官在後應仍各按所犯次數科斷查係初犯

之賊復又行竊科以再犯係再犯之賊復又行竊科

以三犯不得因其到官在後將
赦前之再犯三犯作為
赦後初犯輒較事犯到官俱在
恩旨以前者為輕其
赦前行竊尚未到官
赦後復竊同時並發若將前後次數併計科罪則與未經
迴
赦者無所區分茲欽奉
恩旨之日係竊盜併計之界限未便籠統併計致有出入

參攷自應分計前後各案如

赦前所犯次多贓重則科以

赦前之罪倘

赦後所犯次多贓重則科以

赦後所犯之罪若前後所犯次數贓數罪名相等亦即以

赦後所犯科斷仍刺以

赦後初犯應刺之字其已經得免併計之犯照例不准再

免併計若本罪已至徒流以上並非在山西直隸兩

省地方犯事各案仍遵照奏定章程不准查辦至再

犯在

恩旨以前拿獲到官在後各犯向因不准免罪仍行刺字

惟竊盜以刺字為坐一經刺字即關日後併計其刺

官既在

赦後問擬不准免罪而事犯本在

赦前將來有犯准免併計自應免其刺字俾有稍裁而免

混淆相應通行內外問刑衙門所有山西直隸兩省

鹽在京犯事應援本年閏三月

恩旨之竊盜案件悉照此次酌定章程畫一辦理

道光十一年赦
款內查辦竊盜

嘉慶十六年通行

江蘇司　查本年正月十二日欽奉

恩旨查辦軍流人犯減等嘗經本部查照嘉慶十一年辦理減等章程分別准減不准減並於原奏內聲明應刺字者核免刺字等因奏准通行在案查例載竊盜搶奪掏摸等犯事犯到官應將從前犯案次數併計科罪若遇

恩赦其從前所犯原案咸予赦除免其併計並免刺字有犯仍以初犯論如得免併計之後再行犯竊復遇

恩赦後犯案到官審係再犯三犯俱按照初次

恩赦後所犯次數併計照律科罪等語是竊盜止准得免

併計一次例有明文此等人犯以刺字為坐自應核

其是否得免併計以分刺字免刺字之界限誠恐各

省辦理未能畫一自應申明定例通行各省遵辦以

免歧誤嗣後竊盜犯案到官如在本年

恩旨以前者若未經遇

赦得免併計今犯竊到官無論初犯再犯三犯凡應減應

免者概免刺字前刺之字應予起除仍按其所犯罪

十一年赦款竊賊免刺不免刺

名分別減免如從前犯竊業經遇
赦得免併計此次犯竊到官罪雖減免仍應照例刺字將
來再犯時即不得免其併計相應通行各省一體遵
辦　道光十一年通行

浙撫　咨查例載竊盜搶奪掏摸等犯事犯到官應
將從前犯案次數併計科罪若遇
恩赦其從前所犯原案咸予赦除免其併計並免刺字有
犯以初犯論如得免併計之後再行犯竊復遇
恩赦後犯案到官審係再犯三犯俱按照初次

恩赦後所犯次數併計照律科罪等語此統言竊盜遇
赦准免併計一次之通例又嘉慶十六年奉部通行辦理
竊盜分別免併計不免併計總以事犯是否在
恩旨以前爲斷與減免章程之應以到官之日爲準者不
同其
赦前行竊尚未到官
赦後復竊同時並發未便籠統併計自應分計前後各案
以次多贓重科罪其到官既在
赦後固應不准免罪而犯事本在

赦前將來有犯准免併計自應免其刺字俾有稽核而免
混淆等因此專言竊盜遇
赦得免併計之界限是凡罪應減免者並免刺字罪不減
免者不免刺字其已經遇
赦得免併計之犯復犯竊到官再遇
恩赦無論本罪減免與否概不免其現犯應刺之字若未
經遇
赦得免併計之犯於犯竊後一遇
恩赦無論其到官是否在前罪之減免與否苟其所犯在

減免之列者現犯之案免其刺字前刺之字概予起
除此竊盜恭逢
常赦應免併計不免併計之一定章程若遇
大赦則無論已未發覺不問曾否得免併計咸得赦除概
免刺字前刺之字悉予起除日後復犯均以初犯論
不在一赦不准再赦之例歷次遵辦本無歧誤惟查
歷屆欽奉
恩詔竊盜減免條款各屆各異而犯竊之賊有初犯再犯
三犯之不同例稱咸予赦除免其併計並免刺字者

被論歷犯之案均在赦款內應准減免者而言若歷
犯之案核與赦款內有應准不應准之異似應按次
核其所犯各案以定應否刺字應否起除方足以示
區別而昭法守今道光十一年正月十二日欽奉
恩旨竊盜未經得免併計之犯奉部定有咨辦章程自應
遵照辦理惟內有未經該減者如三犯之賊事犯到
官在
恩詔以前或係執持器械或係積匪猾賊不在減等之例
自應刺字其初犯再犯罪止杖徒已刺之字應否准

其起除又初犯再犯三犯之賊其尋犯在於
赦前核其情罪係在准免之列而到官在後是否止科其
罪仍免其刺又
赦前行竊尚未到官
赦後復竊同時並發是否仍照嘉慶十六年通行免其籠
統併計以次多贓從重坐罪將來有犯應否作爲已經
得免併計之犯科斷又再犯三犯之賊如前犯之案
不在此次准赦之列後犯之案應准減免者是否僅
免其後犯之刺字其前刺之字不准起除又初犯再

犯三犯之賊問擬軍流徒罪在配在逃復竊等犯到
官在本年正月十二日
恩旨以前其後犯復竊之案或不在查辦之列或不在准
減之條例不再刺事由若其前犯原案在此次應赦
之列者原刺之字是否應予起除又如初犯再犯之
賊於完結後因銷毀刺字拒傷捕人加等擬以徒流
到官在
恩旨以前其罪不准減免其原犯竊案非干不赦是否免
其補刺銷毀之字又查竊盜遇

赦減等其罪不必減盜即應免刺本年

赦款由死罪減發雲貴兩廣四省烟瘴充軍之竊盜不准

查辦此項人犯如有秋審緩決一次照例減軍者恭

逢此次

恩旨既不准查辦自不准其免刺至原擬絞候未入秋審

恭逢此次

恩旨查辦減軍之犯如准其免刺則該犯所減之罪不在

此次查辦之列將來則不能免其併計如不准免刺

則該犯係由遇

赦減等核與原辦免刺章程未符其應否刺字將來後犯應否併計之處均未奉有明文竊盜以刺字爲坐有關日後稽核若不逐條明定章程誠恐外省無所適從致有舛錯出入理合咨部明晰指示通行以便遵
二遵辦等因查本年正月十二日
恩旨查辦軍流以下人犯減等當經本部查照嘉慶十一年辦理減等章程分別准減不准減並於原奏內聲明應刺字者核免刺字等因奏准通行各省在案茲據該撫以部定查辦竊盜章程內有未經該載者聲

款咨請部示相應逐條議覆以免歧誤並開單通行

各省一體查照

一

赦前行竊

赦後事發到官者仍應照例刺字

一再犯三犯之賊到官在

恩旨以前核其現犯之罪應減免者前刺之字並予起除

若現犯之罪不准減或准減而到官在

恩旨以後無論從前所犯應否准減原刺之字概不准起

除

一因竊問擬軍流

赦後脫逃應改總徒者准其起除刺字如脫逃在
恩旨以前准免逃罪仍發原配安置之犯止免刺逃軍逃
流字樣前刺之字毋庸起除

一

赦前行竊尚未到官
赦後復竊同時並發自應前後併計科罪將來有犯仍以
未經得免併計論

事犯在前到官
在後不准免刺

一賊犯銷毀刺字拒傷捕人例應加等擬以徒甚者
雖到官在
恩旨以前仍補刺銷毀之字
一犯竊擬絞遇
赦減發四省烟瘴者仍應照例刺字 道光十一年通行
東撫 咨查定例竊盜搶奪掏摸等犯事犯到官應
將從前犯案次數併計科罪若遇
恩赦其從前所犯原案咸予赦除免其併計並免刺字有
犯仍以初犯論又嘉慶十六年本部通行內開向來

辦理竊案章程分別免併計不免併計總以事犯是

否在

恩旨以前爲斷與減免章程應以到官之日爲準者不同

竊盜以刺字爲坐一經刺字卽關日後併計其到官

既否

赦後固應不准免併而事犯本在

赦前將來有犯准免併計自應免其刺字俾有稽核而免

混淆又道光四年江蘇省通州賊犯郭二一案內咨奉

部示以此案郭二先於嘉慶二十五年十二月行竊

事主錢正明易有書兩案至道光元年十一月被獲
到案其行竊在道光元年四月初七日
恩詔以前到官在後杖責之罪自應不准援免其原擬刺
臂之處係屬誤會該犯復於道光三年九月初四日
夜糾竊事主錢聲遠家錢物若照再犯科斷是與未
經遇
赦者辦無區別自應仍以初犯論將原刺臂字摺抵並以
各省辦理未能畫一通行照辦又是年浙江省武義
縣賊犯朱鳳高案[illegible]部通行嗣後遇有初犯再犯

之賊除曾經得免併計之犯不得再免併計外其有未經得免併計者毋論面臂之字起除與否概准免併計一次後再犯竊按行竊次數照例分別治罪其未免併計之竊盜事犯在前到官在後擬徒擬杖各犯不准免罪其面臂之字仍行免刺以備將來稽核各等因遵照在案兹查省竊盜案件遇有
恩赦向係查照歷次通行辦理均經奏明援准寬免無此與今商河縣賊犯楊可庭等疊竊事主牛煥等家驢頭衣物案內李保子獨竊糾竊事主黃和廷家牛驢耐

次原擬暨明該犯事犯在道光十一年正月十二日

恩旨以前到官在後不准援免仍免刺字奏部核覆以李

保子罪既不准援免仍應照律刺字又濟寧州賊犯

張三李二先與犯竊刺字嗣又行竊事主王廷祥家

贓頭原擬暨明該犯等到官在

恩旨以後等犯究在

赦前均應免刺並起除前刺各字張三銷毀舊字亦毋庸

補刺奏部核覆以張三等到官在後仍應刺字並補

刺毀字前刺各字毋庸起除核與例文適合且具伏

查竊盜初次遇

赦例應將從前犯案次數免其併計並免刺字至行竊在

前到官在後之犯亦經奉部議因竊盜以刺字爲坐

一經刺字即關日後併計其到官在後固應不准免

罪而事犯究在

赦前若將來不免併計則與未經遇

赦者無所區別故仍予免刺以備稽核後再有犯仍以初

犯論今李保子等各犯現奉部覆以到官在後不准

免罪仍應刺字及補刺毀字並前刺各字亦毋庸起

除在罪至三犯之竊盜無關日後併計而初犯再犯之竊盜此次亦不准其免刺起除設將來再有犯竊

殊多輕觸夫竊盜情形不一有

赦前犯竊擬結至

赦後復竊者有行竊在前到官在後者又有犯竊事在

赦前至

赦後積又行竊始行到官者其

赦前犯竊擬結至

赦後復竊之犯自應將

赦前擬結之案免其併計毋庸牽混 其再犯在前到官在

後之案以歷次通行而論雖不准免罪後有犯竊應

與

赦前擬結之案概免併計此次應免其刺字并起除前刺

之字此則竊盜之應否免其併計總以再犯是否在

恩旨以前曾否免刺為斷洵屬脈脈相承一絲不亂若以

現奉部覆仍應刺字並

赦前刺字毋庸起除而論則此等竊盜既不准免刺起除

後再犯竊似應將

赦前所犯各案概不准免其併計是該犯等同一

赦前所犯之案僅因到官在後遂不獲邀免併計與未經

遇

赦者無所區別未免向隅如謂應免併計則又與得免併

計應免刺字之例不符部議先後未符辦理殊難畫

一可否將未經得免併計之竊盜凡事犯在前到官

在後各犯除罪至三犯無關日後併計者毋庸免刺

外其餘仍照歷次通行不准免罪仍免刺字後再有

犯免其併計之處咨部核示再東省現辦似此案件

並請仍照舊章免刺以歸畫一將來如奉部示不准
免刺再行通飭各屬查案記檔俟其再犯到官核明
辦理擬合咨明等因查竊盜以刺字為坐而
赦款則歷屆各殊故向來查辦竊盜章程有不免罪而免
刺者亦有免罪而不免刺者皆係隨時變通並非一
成不易此次恭逢
恩詔經本部會同大學士議定條款奏准通行並於原奏
內聲明官常各犯均以恭逢
恩旨以前現在內外問刑衙門竊盜者為斷應刺字者核

免刺字若事在

恩旨以前而獲犯到官羈禁在後者概不准其查辦各等

語是事犯在前到官在後者無論何項罪犯均不在

查辦之列不獨竊盜為然若如該撫所稱慮其向隅

予以免刺則凡竊盜而外無字可刺之犯未免向隅

殊不足以昭平允且溯查嘉慶十一年十一月間本

部議覆江蘇巡撫咨請部示內稱凡搶竊問擬軍流

徒杖人犯事犯在前到官在後者俱係再犯三犯仍

應計贓按次定罪無論徒杖軍流發遣均不准其援

減照例刺字等因在案此次
敕款供係仍照嘉慶十一年奏章辦理故上年以來凡竊
盜內有到官在後之犯均照例刺字後再有犯不准
免其併計並於上年議覆浙江巡撫請示案內酌定
條款通行各省辦理本無參差引斷豈虞謬誤所有
該撫援照歷次通行請將事犯在前到官在後各犯
不准免罪仍免刺字後再有犯免其併計之處應毋
庸議相應咨覆該撫並再通行各省一體遵照辦理
道光十二年通行□應參觀次件

赦前竊案到官論決赦後另犯

直督　咨竊照道光十一年正月十二日欽奉
恩旨查辦竊盜奉准大部通行嗣後竊盜犯案到官如在
本年
恩旨以前者若未經遇
赦得免併計今犯竊到官無論初犯再犯三犯凡應減應
免者概免刺字前刺之字應予起除仍按其所犯罪
名分別減免如從前犯竊業已遇
赦得免併計此次犯竊到官罪雖減免仍應照例刺字將
來再犯即不得免其併計等因詳核大部所議章程

係指竊盜行竊被獲到官均在
赦前者而言嗣因浙江省以竊盜刺字有關日後併計咨
請部示續奉大部通行以再犯三犯之賊到官在
恩旨以前核其現犯之罪應准減免者前刺之字並予起
除若現犯之罪不准減或准減而到官在
恩旨以後無論從前所犯應否准減原刺之字概不准起
除等因此大部所議條款亦指再犯三犯行竊事在
赦前及到官在後者而言其
赦前行竊初犯再犯之罪均已到官論決覆面刺字又於

赦後復竊犯案到官作何辦理未經議及今有清豐縣賊
犯劉二麻先於道光八十兩年兩次犯竊曾面刺字
復於十一年二月間又經行竊犯案到官雖該犯三
次行竊被獲到官事在十一年正月十二日
恩旨以後而其前兩次犯竊貳刺究在十一年正月十二
日
恩旨以前係未經得免併計之犯例准查辦且該犯
赦前所犯罪既論決僅止刺字若不復科一經遇
赦所刺之字例得起除本與常人同至若再犯三犯均屬

事在

赦前則當恭逸

恩赦之時本犯原有應得之罪並非論決之人故其罪或

本不准減或准減而到官在後是以大部所議[illegible]

准減免起除刺字核與該犯劉二麻本處有間如因

該犯到官在後將

赦前業已論決犯竊原案與

赦後現犯併計科罪不特無所區別抑且該犯恭逃

贓與而竟不獲仍邀

赦有未免偏於向隅並欽奉

恩詔之日爲辦理竊盜之界限定例竊盜事犯到官若遇

恩赦其從前所犯原案准予赦除免其併計並免刺字有

犯仍以初犯論况遡查道光元年四月初七日欽奉

恩詔曾奉大部酌議竊盜人犯於嘉慶二十五年八月二

十七日以後甫經犯案如到官在四月初七日

恩詔以前者無論初犯再犯計贓罪在徒杖以下俱准免

罪免刺若四月初七日以前已兩犯到官僅面刺字

迨四月初七日以後復又行竊犯案該犯未經得免

併計初次遇

赦目應將四月初七日以前所犯之案免其併計仍以初

犯論並起除面刺之字亦與定例並行不悖然歷次

赦款因有不同而辦理竊盜則一該犯劉二麻係初次遇

赦之犯可否照依道光元年遵行即將十一年正月十二

日以前所犯論決之案免其併計仍以初犯定擬並

起除面刺之字不照三犯辦理抑因復竊到官在後

仍應各按所犯次數科斷之處部議既未指明辦理

無所依據必須明定章程免致畀有出入應請部示

再各屬似此案件統俟覆到核辦等因查上年恭逢
恩旨查辦竊盜章程總以事犯到官是否在
恩旨以前爲斷若
赦前行竊雖經到官論決而恭逢
恩旨之時尚有未經到官之罪即不在查辦之列至到官
論決之後並未復竊獲於
赦後犯竊到官向係將
赦前到官之案免其併計仍照現犯次數問擬條款雖未
議及辦理尚無參差茲據該督咨稱賊犯劉二麻些

於道光八十兩年兩次犯竊臂面俱刺後於十一年二月間又經行竊犯案到官可否將十一年正月十二日以前所犯論決之案免其併計仍以初犯定擬抑因復竊到官在後仍應各按所犯次數科斷之處咨請部示查劉二麻兩次犯竊到官刺字俱在道光

十一年正月十二日

恩旨以前其復竊之案係在

赦後是恭逢

恩旨時該犯並無應得之罪核與犯竊責刺後復又行竊

竊犯緣到官
遇赦分別併計

尚未到官遇
赦例不查辦者不同自應將從前所刺之字准予起除免
其併計仍就
赦後所犯計贓以初犯科斷其各屬竊案有情事相同者
亦即照此辦理相應咨覆該督並通行各省一體遵
照道光十二年通行
直隸司　查例載竊盜若遇
恩赦其從前所犯原案咸予
赦除免其併計並免刺字有犯仍以初犯論又道光十一

年正月十二日恭逢

恩詔查辦竊盜人犯經本部聲明定例通行各省乃稱竊盜到官如在本年

恩旨以前者無論初犯再犯三犯凡應減應免者概免刺字前刺之字應予起除各等語此案王三先於道光七年夥竊牛隻被獲問擬杖枷刺臂又於九年間獨竊牛隻被獲問擬枷杖刺面復於十一年七月間夥竊二次計贓均在十兩以下該撫將該犯依盜竊三犯銀不及十兩例擬流等因咨部本部查王三初犯

再犯之案核其行竊年月俱在道光十一年正月十二日

恩詔以前如於赦前到官例得免其併計此次犯竊應以初犯論乃該撫並未將該犯初犯再犯之案到官是否在

恩旨以前及應否免其併計之處分晰聲明率依三犯問擬滿流殊屬含混罪關出入應令該撫詳細查明妥擬報部　道光十三年說帖

刑案匯覽卷十七終